

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
[ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)  
[ju.L4@regeringskansliet.se](mailto:ju.L4@regeringskansliet.se)

Dnr Ju2024/00057

## Yttrande över betänkandet Ett starkare skydd för offentliganställda mot våld, hot och trakasserier (SOU 2024:1)

Tingsrätten har anmodats att yttra sig över betänkandet och har gått igenom utredningen utifrån de aspekter som berör tingsrättens verksamhet.

Tingsrätten är positiv till de föreslagna författningsändringarna som syftar till att minska offentliganställdas utsatthet för våld, hot och trakasserier. Tingsrätten välkomnar den översyn som har gjorts av bland annat 17 kap. brottsbalken och tydliggöranden i de rättsfrågor som utredningen omfattar. Det är också angeläget att den föreslagna lagtexten har en modern språklig utformning som bidrar till klarspråk.

Vad gäller den föreslagna bestämmelsen om angrepp mot tjänsteman i 17 kap. 2 § brottsbalken delar tingsrätten bedömningen att det är av vikt att tillämpningsområdet är brett. Med detta följer också att det ska vara tydligt och förutsägbart vilka handlingar som bör omfattas av straffbestämmelsen. Tingsrätten efterfrågar därför närmare klargöranden för hur rekvisitet "annan otillbörlig gärning" är avsedd att tillämpas och på vilket sätt tidigare förarbetsuttalanden och praxis fortfarande ska ha bäring.

Tingsrätten vill även upplysa om att brottsbenämningen våldsamt motstånd inte sällan skapar förvirring för tilltalade som saknar offentlig försvarare. Eftersom kraftutvecklingen inte behöver vara våldsam har det förekommit situationer där tilltalade inledningsvis inte förstått innebörden av den gärning som hen åtalats för och varför den påstås vara brottslig. Det har visats genom att tilltalade berättat att de inte varit våldsamma, men att de kan ha gjort motstånd mot tjänstemän på visst sätt. Trots att brottsbenämningen är juridiskt inarbetad kan det därför finnas skäl att överväga en ny benämning, såsom "motstånd mot tjänsteman". Med beaktande av bestämmelsens subsidiaritet behöver även brottsbenämningen

svara mot dess allvar i förhållande till nu föreslagna brotten i 17 kap. brottsbalken.

Med dessa synpunkter ställer sig tingsrätten bakom de förslag som presenterats i betänkandet. Tingsrätten bedömer att utredningens förslag och överväganden i övrigt är väl motiverade och balanserade.

---

Detta remissyttrande har beslutats av tf. lagmannen Karin Johnsson Rydh. Tingsnotarien Catarina Franco Edlund har varit föredragande och delaktig i den slutliga handläggningen.

Karin Johnsson Rydh

Catarina Franco Edlund